**Evaluación de avances de proyecto**

**Seminario II de Doctorado**

**Fecha de evaluación:** Fecha de evaluación

**Nombre del Alumno(a):** Nombre completo de la(el) estudiante

**Sede:** Seleccionar sede **Matrícula:** Agregar matricula de estudiante

**CVU:** Número de currículum vitae de CONACYT

**Título de proyecto de tesis:** Título de proyecto de tesis

**Nombre del Director de tesis:** Nombre completo del Director de tesis

**Nombre del Codirector\* de tesis:** Nombre completo del Co director de tesis

\*Solo si aplica

**Avances de certificación de TOEFL ITP:** Indicar los avances para el cumplimiento del requisito de PERMANENCIA

**Instrucciones:**

El comité evaluará los avances del proyecto de investigación que presenta la(el) estudiante de acuerdo con la tabla de rubricas establecida para el seminario II, solo se debe de indicar el no. de cumplimiento y al finalizar realizar la sumatoria de las rubricas acreditadas para el asentamiento de la calificación final, la cual se evalúa de 0.0/10.0, siendo la mínima aprobatoria 8.0/10.0

Una vez que en el presente formato ha quedado asentada la calificación asignada por el comité evaluador, el(la) Secretario(a) deberá enviarlo a la persona responsable de moderar la presentación de seminario, en un lapso no mayor a 3 días hábiles.

|  |  |
| --- | --- |
| **Moderadoras** | **Correo** |
| Mtra. Melaine Guerrero | angelica.guerrero@ciateq.mx |
| Mtra. Diana Ramírez | diana.ramirez@ciateq.edu.mx |
| Mtra. Clarisa Sánchez | clarisa.sanchez@ciateq.mx |
| Lic. Gabriela Soto | paula.soto@ciateq.mx |
| Lic. Nancy Mejía | nancy.mejia@ciateq.mx |

**Acta de evaluación del seminario II**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Criterios de desempeño** | **Resultado de la actividad** |  |
| Se atendieron las observaciones del seminario I. (Si/No) | **Resultado** |  |
| **La revisión del conocimiento debe incluir lo siguiente:** |  |
| Resumen de lo que se abordará en esta sección. (0.2pts) | **Resultado** |  |
| Evolución del tema de investigación. (1.7pts) | **Resultado** |  |
| Presentación y discusión de las teorías relevantes. (1.7pts) | **Resultado** |  |
| Descripción de los modelos teóricos que se aplicarán en el estudio. (1.7pts) | **Resultado** |  |
| Resumen de estudios previos relacionados al tema, identificando brechas o áreas de oportunidad. (1.7pts) | **Resultado** |  |
| Revisión de las tecnologías debe incluir (solo si aplica): (3.0pts)* Alcance de las tecnologías en la solución de los problemas
* Identificar las instituciones más importantes en la generación de las tecnologías asociadas
* Revisar/Analizar las patentes de las tecnologías relevantes:

 -Problema que atiende -Solución que propone -Revisar lo que protege  -Documentar las áreas de oportunidad  -Plantear la estrategia Nota: si no aplica deberá mostrar evidencia de que no aplica a través de revisión en artículos, patentes, algunas sugerencias son las siguientes:* Google patent
* Espacenet
* USPTO
* Patentscope
* Lens
 | **Resultado** |  |
| El reporte incluye referencias bibliográficas, solamente de los documentos citados, en formato APA. (Si/No) | **Resultado** |  |
| **CALIFICACIÓN FINAL** |  |  |

|  |
| --- |
| **Comentarios del seminario anterior: Resultado****Calificación del seminario anterior:**  |
|  |
| **Retroalimentación en extenso a la(el) Alumna(o):****Presidente(a):****Secretario(a):****Vocal 1:****Vocal 2:****Vocal 3:** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Shape  Description automatically generated with low confidence |  | **Shape  Description automatically generated with low confidence** |
| **Nombre y Firma** **Presidente(a)** |  | **Nombre y Firma****Secretario(a)** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Shape  Description automatically generated with low confidence |  | **Shape  Description automatically generated with low confidence** |
| **Nombre y Firma** **Vocal 1** |  | **Nombre y Firma****Vocal 2** |

|  |
| --- |
| Shape  Description automatically generated with low confidence |
| **Nombre y Firma** **Vocal 3** |
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